

# Medlemsmöte Studierådet

## Närvarande styrelsen

Joel Dahne	Ordförande
Jackie Bruhn	Sekreterare
Elin Persson Westin	Vice ordförande
Staffan Annerwall	Kassör
Claudia Wottle	Ledamot

21 April 2016 17:30–19:20

### §1 Mötets öppnande

Joel Dahne öppnar mötet klockan 17:30.

### §2 Formalia

#### §2.1 Val av mötesordförande

Mötet väljer Joel Dahne till mötesordförande.

#### §2.2 Val av mötessekreterare

Mötet väljer Jackie Bruhn till sekreterare.

#### §2.3 Val av justerare

Mötet väljer Petter Restadh till justerare.

#### §2.4 Mötets utlysande

Mötet befinns vara stadgeenligt utlyst.

#### §2.5 Röstlängd

Röstlängden fastställs till samtliga närvarande.

#### §2.6 Godkännande av dagordningen

Dagordningen godkänns.

### §3 Meddelanden

#### §3.1 Styrelsen

Styrelsen berättar om vad de arbetat med, bland annat om att vi nu håller på att ansöka om ett organisationsnummer. Styrelsen arbetar med att planera inför årsmötet och kallelse har skickats ut.

#### §3.2 Kandidatprogramrådet

Petter berättar lite om vad kandidatprogramrådet gör och diskuterar. Ingen ny information har tillkommit sedan senaste mötet.

#### §3.3 Masterprogramrådet

Elin berättar om masterprogramrådet och vad de gör. Beslut har fattats om några kursplaner som imorgon ska klubbas igenom på institutionsstyrelsemötet.

#### §3.4 Gruppen för lika villkor

Claudia berättar om vad gruppen för lika villkor arbetar med. Under våren har likavillkorsplanen reviderats. Senast var de och presenterade sig på personalmötet. Sista mötet för terminen hålls i maj. Emil berättar att Stockholm Universitet har ett initiativ för teckentolkare i utbildningen.

#### §3.5 Utbildningsutskottet

Adrian berättar om en ny remiss som berör civilingenjörsprogrammen på uppsala universitet för att förebygga att dessa har lägre ställning än vad man önskar.

#### §3.6 Studiesociala utskottet

Elin berättar lite om vad studiesociala utskottet gör. På måndag sker ett cykelfixarevent där man kan komma och fixa sina cyklar. Man jobbar även med att till exempel revidera åsiktsprogrammet.

#### §3.7 Arbetslivsutskottet

Emil berättar om vad arbetslivsutskottet gör och arbetar med. Bland annat så reste Emil och Joel till en arbetsmarknadsdag på Stockholm

universitet. Där fanns bland annat företagsmontrar och föreläsningar av folk från olika företag. Uppsala universitet skall imorgon hålla en arbetsmarknadsdag för första gången. Emil har kommunicerat mycket med arbetslivsansvarige Adam och försökt utveckla en större arbetsmarknadsanknytning för naturvetare. Efter arbetsmarknadsdagen skall detta utvärderas och se hur den har levt upp till förväntningar.

### §3. 8 **Internationella utskottet**

Pontus berättar om vad internationella utskottet arbetar med. Nästa höst planeras en informationsdag och en workshop för att hjälpa folk med ansökningar till utbyten samt svara på frågor.

### §3. 9 **Adrian**

Adrian meddelar att det finns två vakanta poster i UTNs styrelse och att man kan peppa folk att söka ifall de är intresserade.

## §4 **Årsmöte**

Årsmöte kommer att hållas den 12 maj. Då kommer man att kunna söka poster och engagera sig i föreningen.

### §4. 1 **Sökbara poster**

De engagerade på de olika posterna presenterar sina poster och vad de arbetar med.

## §5 **Kursdiskussioner**

### §5. 1 **Komplex analys**

Lärarens föreläsningar verkar inte täcka allt material som behövs till tentan. Förväntas mycket egenarbete och egna studier. Verkar inte vara många problem med kursen.

### §5. 2 **Grundläggande topologi**

Magnus verkar väldigt stressad. Han har ställt in lektioner med kort varsel (samma morgon). Verkar ha styrt upp kursen ganska spontant och oplanerat.

### §5. 3 Mängdlära

Kursen verkar intressant och kursboken är bra. Vera verkar vara lite stressad och som att hon vill ha med mer i kursen än vad som kanske får plats på 5hp. Examinationsformen är inlämningsuppgifter och en tenta som blivit utlämnad i förtid. Under tentatillfället måste man sedan besvara alla frågor korrekt. Skillnaden mellan de olika betygen i denna kurs har sin kurs i hur mycket jobb man gör mer än ”hur bra man är”. Bör kursen kanske ges varje år? Verkar vara en mycket uppskattad kurs bland studenterna.

### §5. 4 Programmeringsteknik II

Verkar inte vara några jätteproblem med redovisning längre, förhoppningsvis har det blivit förbättrat.

### §5. 5 Algebraisk talteori

Det är Ernst. Det är bra.

### §5. 6 Representationsteori för ändliga grupper

Examinationen är inlämningsuppgifter samt en frivillig munta för högre betyg.

### §5. 7 Beräkningsvetenskap II

Har en målinriktad tentamen som inte innehåller det som går igenom i kursmaterialet. Tentamen skiljde sig även mycket från tidigare tentor. Uppgifterna och rapporterna är inte mycket att göra då lösningarna går igenom på tavlan och man inte behöver göra något arbete. Kursen verkar väldigt oseriös och inte speciellt lärorik. Matematiska kanske kan lyfta att införa sina egna programmering- & datorkurser?

## §6 Övriga frågor

### §6. 1 Kursanpassningar efter föreläsare

Elin har mailat med Magnus angående några kursplaner som skulle godkännas och skickas till institutionsstyrelsen. På Moduler & homologisk algebraså byts examensform från inlämningsuppgifter och muntlig presentation till inlämningsuppgifter och muntlig tentamen. Magnus svarade att detta beror på att upplägget passar bättre för Walter som skall hålla kursen och hans upplägg. Elin reagerade och tyckte att kursplaner skall ändras för att förbättra kursen och inte för

att föreläsarna föredrar ett visst upplägg, något Magnus inte höll med om. Elin undrar vad mötet tycket om att kursplanerna skall anpassas efter föreläsarnas åsikter.

Mötet är kluvet i frågan, men åsikter tas upp om att det ibland kan vara bra att låta föreläsaren anpassa kursen efter vad de kan och gör bäst. Det kan också vara viktigt att kurserna håller en jämn nivå mellan åren och inte skiljer sig allt för mycket då det ska vara likvärdigt att läsa dem. Vissa på mötet tycker att föreläsare inte ska behöva begränsas och ska kunna ändra kursplanerna för att ge kursen på sitt eget bästa sätt och nivå. Att ändra examensformen efter hur föreläsaren vill ha det kan bli jobbigt och förvirrande år efter år. Ändringar bör kanske istället tillkomma med mål som att förbättra kursen och inte hur föreläsaren tycker att det är bäst? Mötet diskuterar både huruvida föreläsare ska få ändra kursinnehåll hur bäst de vill och om detta kommer bli ett stort problem om att kurser ska börja ändras efter varje enskild föreläsare. En viktig punkt att ta upp kan vara att enligt Uppsala universitets riktlinjer så ska examinationsform vara satt senast vid sista ansökningsdag för att säkerställa att studenterna vet hur kursen kommer gå till. Alltså kan dessa enligt riktlinjerna inte ändras enligt föreläsaren som ofta tillsätts efter sista ansökningsdatum.

Alltså kan dessa enligt riktlinjerna inte ändras för föreläsaren som ofta tillsätts i slutet av kursen.

## §6.2 Tydlighet i examinationsformer

Petter framför att det finns många kursplaner som har otydliga och osäkra examinationsformer, vilket kan vara ett stort problem för studenter. studierådet har tidigare diskuterat detta och Petter önskar att studierådet driver frågan starkare i olika instanser. Emil föreslår att studierådet tar fram ett vokabulär för vad studierådet skall tycka att olika examinationsformer betyder och sedan driva detta vidare till högre institutioner. Mötet pratar om att man måste tänka på att kurserna kanske ska anses vara mer till för studenternas lärande än för hur föreläsarna känner för att göra.

**YRKANDE** Staffan yrkar

**att** vi ålägger styrelsen att skriva ett vokabulärdokument som beskriver hur studierådet anser att examinationsformer ska skrivas ut i kursplanen.

**BESLUT** Mötet beslutar

**att** godkänna yrkandet.

### §6.3 Spam från institutionen

Pontus framför att det ibland kommer lite väl mycket mail från institutionen/föreläsarna, speciellt angående kursutvärderingarna där föreläsarna ofta själva mailar ut påminnelser till studenterna med lite väl jämna mellanrum.

Föreläsaren för Beräkningsvetenskap II har mutat eleverna att svara på kursutvärderingen innan tentamenstillfället genom att ange att om tillräckligt många svarar så kommer facit till tentamen att finnas tillgängligt direkt efter tentamen. Tillräckligt många svarade inte och föreläsaren la då inte upp facit efter tentamen. Detta är högst opassande av många skäl. Delvis eftersom det kräver att man svarar på kursutvärderingen innan tentamenstillfället, vilket är av högsta vikt att utvärdera. Dessutom bör man absolut inte på något sätt muta eleverna till att svara på kursutvärderingen då detta motverkar hela poängen med att ha en öppen och anonym kursutvärdering. Joel tar upp detta på nästa utbildningsutskott.

### §7 Mötets avslutande

Joel Dahne avslutar mötet klockan 19:20.