

Medlemsmöte Moebius

Närvarande styrelsen

Joel Dahne	Ordförande
Jackie Bruhn	Sekreterare
Elin Persson Westin	Vice ordförande
Staffan Annerwall	Kassör
Claudia Wottle	Ledamot

29 September 2015 17:24–22:41

§1 **Mötets öppnande**

Joel Dahne öppnar mötet klockan 17:24.

§2 **Formalia**

§2.1 **Val av mötesordförande**

Mötet väljer Joel Dahne till mötesordförande.

§2.2 **Val av mötessekreterare**

Mötet väljer Jackie Bruhn till sekreterare.

§2.3 **Val av justerare**

Mötet väljer Adrian Wennström till justerare.

§2.4 **Mötets utlysande**

Mötet befinns vara stadgeenligt utlyst.

§2.5 **Röstlängd**

Röstlängden fastställs till samtliga närvarande.

§2.6 **Godkännande av dagordningen**

agordningen godkänns.

§3 Information

Joel Dahne lär mötet lite om mötesformalia. Förklara vad acklamation är och hur möten generellt sätt kommer att gå till. Han berättar bland annat även om vad talarlista är och vad ordförandets jobb är under mötet.

§4 Meddelanden

§4.1 Styrelsen

Staffan Annerwall meddelar att vi äntligen fått kontroll över våra pengar samt att institutionen och UTN har mycket pengar att tillgå om vi skulle vilja engagera oss med något evenemang eller liknande.

§4.2 Institutionsstyrelsen

Joel Dahne meddelar om vilka institutionestyrelsen är samt vad de har gjort hittills. Tillämpad matematik och statistik har nu gått igenom institutionsstyrelsen som ett nytt forskarämne. Kommer mycket troligt att bli en valbar inriktning. Institutionen går fortfarande i förlust, allt enligt planen.

§4.3 Kandidatprogramrådet

Pontus Westmark och Petter Restadh berättar om vad kandidatprogramrådet gör. De har inte haft ett möte än denna termin.

§4.4 Masterprogramrådet

Elin Persson Westin berättar om vad masterprogramrådet har gjort hittills. De har haft ett möte än så länge under denna termin. Det diskuteras bland annat om mottagning för masterstudenter, där det nuvarande utbudet verkar främst riktad mot internationella studenter. De har diskuterats om en mottagning mer riktad mot lokala studenter, men det verkar som att studenter kommer få ta tag i detta. Det diskuteras att tillsätta en exjobbsgrupp samt mentorsprogram och hur dessa skulle kunna gynna studenterna. Rådet verkar inte tycka att ett mentorsprogram vore en bra idé, men studenter får gärna meddela om detta är av intresse.

§4. 5 Jämställdhetsutskottet

Claudia Wottle berättar lite om vad jämställdhetsutskottet gör. En grupp som är tillsatt för att se till studenters rättigheter och stöd i fråga om sexuell läggning, etnicitet, religion, handikapp, etc.

§4. 6 Utbildningsutskottet

Joel Dahne berättar att det är ett utskott av studierådsordföranden från de olika studieråden. Där kan man ta upp frågor som berör flera sektioner och sektionsöverskridande problem.

§4. 7 Studiesociala utskottet

Elin Persson Westin meddelar att uppstartsmöte sker vid skrivande stund och att hon alltså inte hinner vara med på detta. Joel Dahne berättar att utskottet tar upp mycket frågor som rör t.ex. lokal och liknande.

§4. 8 Arbetsmarknadsutskottet

Emil Ledberg berättar att arbetsmarknadsutskottet är svårförståeligt och inte väldigt lämpligt för NVM då vi inte har någon direkt marknadsanknytning eller andra anknytningar ut till den offentliga sektorn. Utskottet består av personer från alla sektioner och jobbar mycket med frågor som rör alumnkontakt och arbetsmarknadsanknytning.

§4. 9 Internationella utskottet

Internationella utskottet har inte haft något möte än denna termin. Utskottets jobb är att ta emot representanter från alla sektioner för att diskutera frågor som berör internationella studenter. Det handlar om praktiska frågor som språk på kurser, hur man når ut med information så att alla förstår och liknande. Samt även hur man får ut fler lokala studenter på utbytesstudier.

§4. 10 Övriga meddelanden

Adrian Wennström meddelar att NUN (naturvetenskapliga utbildningsnämnden) snart kommer ha möte, där förhoppningsvis plussning kommer att diskuteras.

§5 Kursdiskussioner

§5.1 Introduktion till matematikstudier

Innehåller 1hp datapropp vilket diskuteras huruvida den är vettig att ha eller inte. Den har dock gjorts om och innehåller nu mer LaTeX, vilket den får extracred för.

§5.2 Baskurs i matematik

Matnyttig kurs om man inte kommer direkt från gymnasiet.

§5.3 Linjär Algebra och Geometri

Hålls just nu av Örjan Stenflo som är väldigt duktig på att lägga ut material online. Han är lite rörig, men man kan vänja sig och det fungerar ändå okej.

§5.4 Envariabelanalys M

Hålls av Thomas Erlandsson. Erlandsson är lite flummig men studenterna instämmer att det ändå verkar fungera bra. Det är inte alltid jättekärligt vad man ska göra och man kan inte använda bara föreläsningarna för att förstå vad man ska göra.

§5.5 Envariabelanalys (utan M)

Hålls av Håkan Persson vars föreläsningsanteckningar inte är speciellt bra enligt kommentarer. Det är första gången han håller kursen och man kan tänka sig att han efter lite feedback kan utvecklas som föreläsare. Kursen verkar innehålla endast 3 inluppar, där alla ska lämnas in på varandra efterföljande lektioner. Känns som att de skulle kunna spridas ut lite mer under kursen, kanske på varannan lektion? Det känns som att föreläsaren ligger efter i planeringen, finns lite oro för att det ska bli stressigt.

§5.6 Specialkurs i matematik

Hålls just nu av Karl-Heinz. Han berättar inte vad som kommer gås igenom och ger ingen översikt. Är frustrerande för studenter som kanske inte får något grepp förrän sent under föreläsningen vad som faktiskt pratas om. Eleverna vet inget om hur examinationen ser ut, skall vara tydligt innan kursen startar. Elever blev även sent registrerade. Äldre studenter tar upp att upplägget ofta är rörigt medan andra påpekar att det är roligt att se olika delar av matematiken.

Studierådet önskar se en kurs som är mer konkret från början, både vad gäller föreläsningarnas innehåll och examinationen.

Mötet ajourneras 18:35 och återupptas 18:50

§5. 7 **Ordinära Differentialekvationer I**

Hålls av Anthony Metcafe. Han är väldigt noggrann och skriver väldigt bra föreläsningssanteckningar. Det finns inluppar som ger bonuspoäng till tentan, samt ingår det en datalabb. "En inspirationkälla för att systematiskt lösa uppgifter". Allting är skrivet för hand, men det är väl läsligt. Kursboken är väldigt tjock och svepande innan den kommer fram till sina poänger. Kanske finns en bok som går mer rätt på? Föreläsningarna halkar efter väldigt mycket, vilket har gjort att han valt att hoppa över vissa delar helt. Detta kan vara problematiskt inför kommande kurser om man förväntar sig kunna detta.

§5. 8 **Programmeringsteknik I**

Inga direkta kommentarer.

§5. 9 **Sannolikhetsteori I**

Hålls av Örjan Stenflo. Föreläsningssanteckningarna är jättebra, men föreläsaren verkar aningen förvirrad. Använder en iPad uppkopplad till projektorn som sedan scrolas/zoomas i realtid, vilket kan upplevas frustrerande och hackigt i föreläsningen. Andra framför att detta fungerar väldigt bra och att föreläsaren kan prata fritt och slippa skriva på tavlan. Föreläsaren läser mycket i anteckningarna/på projektorn vilket leder till avbrott och hack i flytet av föreläsningen - vilket kan vara störande för eleverna. Boken får bra kritik då den är lättläst, tydlig och enkel att förstå.

§5. 10 **Programmeringsteknik II**

Kursen är underbemannad och det är inte ovanligt att 15 personer står på hjälp-/redovisningslistan redan en kvart innan lektionerna börjar. Det behövs kanske både mindre klasser/grupper och fler lärarassistenter. Det är dock ibland väldigt få elever och många lärare där, det saknas utspridning av eleverna under de olika tillfällena. Man borde hitta ett sätt att fördela detta bättre.

§5. 11 **Automatateori**

Hålls av Vera Koponen. Examinationen består av 18 frågor som ska lösas antingen på lektioner, dugga eller tentamen i slutet av kursen.

När man är färdig med dessa 18 uppgifter får man en 3:a. Problemen med denna examinationsform är bland annat att frågorna är upplagda till att följa föreläsningarnas innehåll och ger inga möjligheter till att plugga framåt i kursen och examinera frågorna tidigare än tänkt. Man blir väldigt låst i schemat vilket är problematiskt om man t.ex. hamnar efter eller har många kurser som krockar. De 45 minuter som man får för att examinera vid lektionstillfällena är väldigt kort tid till att skriva och allt blir väldigt hafsigt och slarvigt. Man känner att man får hafsa ner sina svar och hoppas slippa komplettering så att man kan hålla sig i fas.

Föreläsaren är rörig och korrigerar ofta sina egna anteckningar, eller skickar ut rättelser på mail. Boken är även den rörig och har inte speciellt mycket förklarande text.

§5. 12 **Reell analys**

Hålls av Kyril Tintarev. Systemet för bonuspoäng inför tentan är rörigt och otydligt. Bonuspoäng kan erhållas på tre sätt: 1. Lösa uppgifter i boken och redovisa detta inför gruppen. 2) Genom att svara på frågor under föreläsningen. 3) Genom att ställa frågor under föreläsningen och föreläsaren tycker att det är vettigt/bra. Duggan var ett oplanerat moment som sedan lades till efter att elever frågat om detta under en utvärdering efter två föreläsningar. Duggan kommer ge de två första frågorna på tentan avklarade om man klarat den. Duggor får inte läggas till om det inte står i kursplanen! Detta är ett mycket allvarligt problem på grund av ösynliga studenter”, folk som kanske inte är registrerade och ska skriva omtenta eller liknande.

Han fungerar dock bra som föreläsare, med några klagomål på lite rörighet. Boken är dock extremt orörig och mycket bra.

§5. 13 **Algebraiska Strukturer**

Hålls av Ernst Dieterich. Han har bra föreläsningar, i övrigt inga kommentarer.

§5. 14 **Matematisk Logik**

Hålls av Vera Koponen. Föreläsaren är lite småvirrig, men är här inte ett lika stort problem. Examinationsformen är 4 inluppar med många uppgifter, där ett antal av dessa är obligatoriska. Utöver detta finns en tentamen tillgänglig i början av kursen, som är obligatorisk att skriva i slutet. Ett problem med detta upplägg är att det går att fuska till sig högre betyggenom att låta polare göra jobbet och inte göra lika mycket själv.

§5. 15 Differentialgeometri

Hålls av Magnus Jacobsson. Kursen fungerar bra, med lagom svåra inluppar och en bra föreläsare.

§5. 16 Algoritmer och datastrukturer

Hålls av Mohammad Fouzi-Atig. Man bör kanske poängtera att kursen använder sig ganska mycket av Python.

§5. 17 Partiella differentialekvationer

Hålls av Kaj Nyström. Kursen är alldeles för avancerad för studenterna, vilket även föreläsaren håller med om. Det är mycket svårt att hänga med och uppgifterna är väldigt svårlösta. Föreläsaren är inte så bra på engelska och är svårförståelig. Den förutsätter att man läst funktionalanalys och liknande, vilket man inte gjort vid läsning. Kursen innehåller för mycket innehåll och detta bör kraftigt reduceras. Enligt siffror har 50% av studenterna avregistrerat sig för att den var för svår. Mittkursutvärdering har försökt göras, men det gjordes offentligt inför föreläsaren, vilket inte är att rekommendera.

§5. 18 Integrationsteori

Hålls av Anders Öberg. Kursen verkar väldigt lätt och verkar sakna substantiellt innehåll. Kursen verkar inte innehålla tillräckligt för att justifiera 10hp.

§5. 19 Moduler

Hålls av Martin Herschend. Föreläsaren är jättebra och har bra struktur. Inluppar på god nivå av materialet och klar och tydlig examination. Man bör försöka förstärka kopplingen till geometri tycker vissa elever.

§5. 20 Analytisk talteori

Hålls av Anders Karlsson. Föreläsning sker varannan till var tredje vecka då föreläsaren pendlar mellan Uppsala och Schweiz. Han ger tydliga läshänvisningar och uppgifter att lösa mellan dessa föreläsningar. Inte jättebra på engelska, men det är inget problem.

§5. 21 **Funktionalanalys**

Hålls av Kyril Tintarev. Föreläsaren verkar rörig och examinationsformen är inte helt tydlig. Muntliga presentationer ska hållas, men inga datum eller schema för detta har bestämts.

§5. 22 **Financial Theory**

Hålls av XXX. Föreläsaren är tydlig och strukturerad.

§5. 23 **Mikroekonomi**

Hålls av XXX. Verkar vara väldigt fokuserad på ekonomistudenterna och matematiken går igenom väldigt grundligt.

Mötet ajourneras 20:18 och återupptas 20:27

§6 **Kursvalsinfomöte**

Tisdagen den 6/10 kommer det att hållas ett kursvalsinformationsmöte för att hjälpa studenter att välja nya kurser. Tanken är att äldre studenter ska kunna hjälpa till och berätta lite om vad de har läst och vad det finns för alternativ. Institutionen kommer förhoppningsvis bjuda på fika.

§7 **Övriga frågor**

§7. 1 **Medlemsskap**

På förra årsmötet så ändrades stadgarna lite och medlemsskap definieras som att man som matematikstudent blir medlem antingen genom att man är närvarande som röstberättigad på årsmötet. Nya medlemmar tillfrågas och väljer att bli medlemmar!

§7. 2 **Plussning**

Plussning betyder att man får höja ett redan godkänt betyg på en kurs genom att skriva en tentamen igen och räkna det nya resultatet om detta är högre än det tidigare resultatet. Generellt sett får teknologer vid Uppsala universitet plussa, medan naturvetare inte får göra detta. Det finns dock problem med hur detta är upplagt och enligt föreskrifter så gäller att plussning är godkänt på en enskild kurs, inte för ett enskilt program. Detta kommer att diskuteras på nästa NUN och om det som Adrian Wennström framför går igenom, så kommer det leda till att cirka 40% av kurserna kommer gå att plussa.

§7.3 Kursutvärderingar på lång sikt

Vissa kursutvärderingar verkar inte riktigt reflektera hur eleverna tycker om kursen. Det vore trevligt att kunna följa upp hur kursutvärderingarna reflekterar kursinnehållet över längre sikt, men även på kort sikt. Även på högre instanser så tas kritik till vissa specifika kurser (bland annat Geometri) inte på allvar, utan det bara är så”. Det känns som att det underminerar systemet om våra åsikter inte tas på allvar. Vi vill även få mer information om hur man kan få ut råmaterialet till kursutvärderingarna, och inte bara den sammanställning som föreläsaren gjort. Hur får man fram seriösa och återkommande problem som man tror beror på föreläsaren? Vi ålägger Joel Dahne att ta upp detta i institutionsstyrelsen för att föra detta i ljus.

§7.4 Examination

Följer automatateori kursplanen? Reell analys har lagt in en dugga mitt i kursen, får man göra detta? Vi bör föra fram till en studierektor att detta har blivit ett stort problem och att föreläsare måste informeras om detta. Betygsgrundande inluppar (som ger 4:a eller 5:a) bör alltid vara anonyma, precis som tentor.

YRKANDE Jackie Bruhn yrkar

att styrelsen tar upp detta med studierektor och andra berörda enheter som t.ex. institutionsstyrelser och programråd, för att framföra att detta är ett stort och även växande problem. Samt att föreslå att **OM** denna examinationsform skall fortsätta så **SKALL** den omformuleras i kursplanen till något tydligt som till exempel *’löpande examination på lektioner’* eller något liknande. Vi bör även framföra att vi generellt sett **INTE** är för flexibla examinationer utan att dessa skall tydligt redovisas i kursplanen.

BESLUT Mötet beslutar

att Anta yrkandet!

§7.5 Vera Koponen

Det har varit ett återkommande problem med att Vera har hållt något udda och annorlunda examinationsformer, vilket har lett till att hennes kurser har krävt mycket mer jobb än vad kursen ger poäng. Inlupparna är många och långa, men inte nödvändigtvis svåra. Oftast är det de icke-obligatoriska uppgifterna, alltså de för 4:a eller 5:a som är svårast, vilket i sig inte är fel då högre betyg skall vara svårare att nå

än 3:a. Men skillnaden i svårighetsgrad är ibland kanske lite väl hög. Inluppar håller ibland mycket ojämn nivå vad gäller rättning, vilket är ett stort problem - speciellt då många av dessa moment inte sker anonymt. Upplägget gör det även lättare att fuska sig igenom” en kurs, genom att låta kompisar lösa inlupparna och sen lämna in dem för sig själv. Detta kan vara ett konkret problem för detta typ av upplägg.

Många påpekar att upplägget i sig inte är direkt fel men att tiden som krävs för att utföra dessa inluppar/genomföra en kurs med detta system är alldeles för hög i förhållande till de högskolepoäng de ger.

YRKANDE Petter Restadh yrkar

att styrelsen skall gå och tala med institutionen samt övriga relevanta enheter för att framföra att arbetsbelastningen på Veras kurser är alldeles för hög för sina högskolepoäng. Även att anonym rättning **SKALL** införas på kurser som examineras med inluppar, för att skydda studenternas och lärarnas integritet.

BESLUT Mötet beslutar

att Anta yrkandet!

§7.6 Thomas Erlandsson

Erlandsson framstår till studenterna som extremt virrig och många studenter har genom åren framfört att man inte lär sig vad hans kurser ska innehålla. Tentamen för 'Envariabelanalys M' är i princip identisk för varje år, vilket inte är ett vettigt sätt att examinera en kurs. Han säger själv att 'hans föreläsningar inte är till för att lära sig, utan för att få inspiration' - vilket inte är vettigt på grundkursnivå. Frågan skjuts ofta undan, tas inte på allvar. Skillanden mellan 'Envariabelanalys M' och 'Envariabelanalys' är orimligt höga, då de båda är behörighetsgivande till fortsättningskursen 'Flervariabelanalys'. Studenter vittnar om att de inför 'Flervariabelanalys' kommer ut ur 'Envariabelanalys M' och inte kan integrera eller partialbråksuppdelning.

Exempelvis på kursen 'Geometri' så hålls i princip inga föreläsningar med lärande innehåll utan även där enbart 'inspirationstal' och sedan skall man läsa boken och göra uppgifter. Även här är det rörigt och det finns ingen konkret information om hur många uppgifter man måste lösa för ett visst betyg eller vad som exakt är betygsgivande då man även kunde göra 'valfritt geometriarbete' för att få godkänt, utan att detta specificerades.

YRKANDE Jackie yrkar

att frågan bordläggs till nästa möte.

BESLUT Mötet beslutar

att anta yrkandet!

§8 **Mötets avslutande**

Joel Dahne avslutar mötet klockan 22:41.